

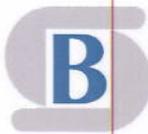
## ANEXO A LA CIRCULAR SIB-DSB-UNIF-39735

### **INFORME DE RETROALIMENTACIÓN, BASADO EN EL ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS RECIBIDOS POR LA UNIDAD NACIONAL DE INTELIGENCIA FINANCIERA EN EL PRIMER SEMESTRE DEL AÑO 2012**

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Resolución N° 119-10 del 09 de marzo de 2010 publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.388 del 17 de marzo de 2010 y modificada mediante la Resolución N° 427.10 del 13 de agosto del mismo año publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela N° 39.494 del 24 de agosto de 2010; a continuación se presenta un análisis de los Reportes de Actividades Sospechosas enviados por las Instituciones Financieras y otros Organismos Nacionales durante el primer semestre del año 2012. **Cabe destacar, que las afirmaciones que se hacen sobre Subsistemas Financieros, Estados, Regiones, Titularidad, Actividad Económica, entre otros no constituyen un señalamiento específico sobre vínculos con actividades relacionadas con los delitos de Legitimación de Capitales, Financiamiento al Terrorismo u otros delitos tipificados en la Ley Orgánica contra la Delincuencia Organizada,** las mismas están basadas en un análisis estadístico descriptivo de los Reportes de Actividades Sospechosas (RAS) remitidos a la Unidad Nacional de Inteligencia Financiera (UNIF) en el período antes señalado.

Este análisis se transmite en concordancia con las Mejores Prácticas para el Intercambio de Información y Retroalimentación entre las Unidades de Inteligencia Financiera que conforman el Grupo Egmont y los Organismos Reportantes, relacionado con los RAS, entre las cuales destacan las siguientes:

1. La importancia de proporcionar "retroalimentación" apropiada y oportuna a las Instituciones Financieras y otros Entes que reportan operaciones sospechosas, ha sido reconocida por las Unidades de Inteligencia Financiera afiliadas al Grupo Egmont. De hecho, tales reportes no sólo son valiosos para esas Instituciones, sino también para las Asociaciones que las agrupan, las Autoridades Competentes, los Organismos de Regulación Financiera y otros Órganos Gubernamentales.

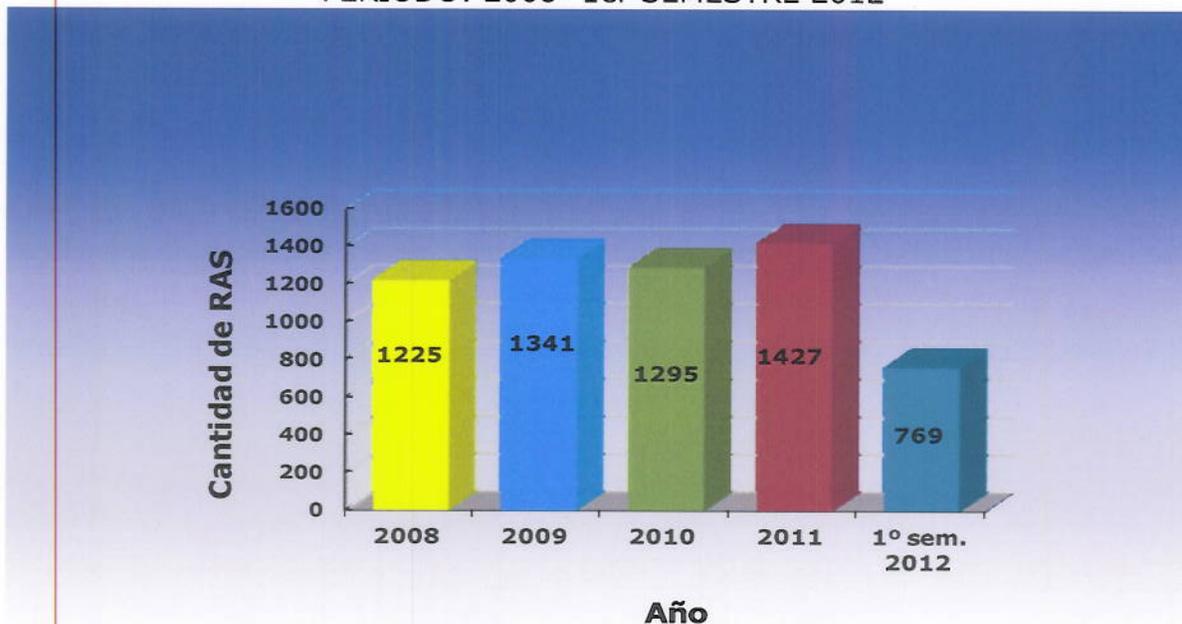


2. Las normas y costumbres de confidencialidad vigentes en algunos países, impiden o limitan proporcionar retroalimentación específica relacionada a esos casos particulares y en otros países la información es de carácter general, por ello el Grupo Egmont recomienda a las Unidades de Inteligencia afiliadas, que deben esforzarse para diseñar mecanismos y procedimientos de retroalimentación, compatibles con sus leyes y sistemas administrativos.
3. La retroalimentación permite a las Instituciones, mejorar el entrenamiento del personal sobre la calidad de las operaciones que deben reportarse. Igualmente, los Sujetos Obligados podrán identificar con mayor precisión las operaciones que pudieran estar relacionadas con actividades delictivas. Asimismo, a los Oficiales de Cumplimiento les facilitará la función de filtrar los informes elaborados por su personal, evitando remitir aquellos casos que no contengan o reflejen suficientes indicios para ser calificados como actividades efectivamente sospechosas.
4. La identificación correcta de las transacciones relacionadas con el delito de Legitimación de Capitales u otro tipo de delito, permite el uso eficaz de los recursos con que cuentan las Unidades de Prevención de Legitimación de Capitales de las Instituciones Financieras y la Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.
5. Para proveer mayor conocimiento sobre el tema a los Sujetos Obligados y fortalecer la estrategia nacional de prevención, la Unidad Nacional de Inteligencia Financiera analiza y proporciona información relacionada con tendencias y técnicas actuales del delito de Legitimación de Capitales. La experiencia indica que el aumento de la retroalimentación conduce a un incremento en la calidad de los informes de Actividades Sospechosas que son presentados a las autoridades.

### **CUADROS Y GRÁFICOS**

Los datos que se muestran son de carácter general y se omitieron detalles de forma individual sobre las personas reportadas, para evitar poner en riesgo las investigaciones adelantadas por las autoridades competentes. En los cuadros y gráficos que se muestran a continuación, se podrán observar estadísticas de los RAS recibidos durante el primer semestre del año 2012, caracterizadas por Subsistemas Financieros, Estados, Región y Actividad Económica; así como, la variación correspondiente al primer semestre de 2011 y 2012.

**GRÁFICO I**  
EVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS  
PERÍODO: 2008- 1er SEMESTRE 2012



Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO I**  
EVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS  
POR ORGANISMO REGULADOR, SEGÚN SEMESTRE Y SU RESPECTIVA  
VARIACION PORCENTUAL CON RESPECTO AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012

| Organismo Regulador   | Semestre     |              | Variación %   |
|---|--------------|--------------|---------------|
|   | Primero 2011 | Primero 2012 |               |
| Superintendencia de la Actividad Aseguradora                  | 25           | 49           | 96,00%        |
| Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (1) | 555          | 589          | 6,13%         |
| Superintendencia Nacional de Valores (2)                      | 2            | 2            | 0,00%         |
| Servicio Autónomo de Registros y Notarías                     | -            | 114          | -             |
| Comisión Nacional de Casinos                                  | -            | 15           | -             |
| <b>Total</b>  | <b>582</b>   | <b>769</b>   | <b>32,13%</b> |

(1) En el primer semestre 2012, se incluyeron dos (2) RAS remitidos por Banavih y Sogampi.

(2) Los dos (2) RAS reflejados en el primer semestre 2012 fueron remitidos por Toyota Services de Venezuela, C.A.  
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

- En el primer semestre del año 2012 hubo una variación positiva en la recepción de RAS del 32,13 % con respecto al mismo período del año 2011, producto de la recepción de RAS provenientes de nuevos Organismos de prevención tales como el Servicio Autónomo de Registros y Notarías y la Comisión Nacional de Casinos.

**CUADRO II**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR SUBSISTEMA,  
SEGÚN SEMESTRE Y SU RESPECTIVA VARIACIÓN PORCENTUAL  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012

| Subsistema                                   | Semestre     |              | Variación %   |
|--|--------------|--------------|---------------|
|  | Primero 2011 | Primero 2012 |               |
| Superintendencia de la Actividad Aseguradora | 25           | 49           | <b>96,00%</b> |
| Casas de Cambio (1)                          | 183          | 242          | <b>32,24%</b> |
| Banca Comercial (1)                          | 24           | 25           | <b>4,17%</b>  |
| Superintendencia Nacional de Valores         | 2            | 2            | <b>0,00%</b>  |
| Banca Universal (1)(2)                       | 348          | 322          | <b>-7,47%</b> |
| Servicio Autónomo de Registros y Notarías    | -            | 114          | -             |
| Comisión Nacional de Casinos                 | -            | 15           | -             |
| <b>Total</b>                                 | <b>582</b>   | <b>769</b>   | <b>32,13%</b> |

- (1) Sujetos Obligados de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario.  
(2) En el primer semestre 2012, se incluyeron dos (2) RAS remitidos por Banaviv y Sogampi.  
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO III**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR SUBSISTEMA,  
SEGÚN CLASIFICACIÓN Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN PORCENTUAL  
CON RELACIÓN AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2012

| Subsistema                                   | Clasificación |            |            |            | Participación % |
|--|---------------|------------|------------|------------|-----------------|
|  | A             | B          | P          | Total      |                 |
| Banca Universal                              | 7             | 99         | 216        | <b>322</b> | <b>41,87%</b>   |
| Casas de Cambio                              | 24            | 52         | 166        | <b>242</b> | <b>31,47%</b>   |
| Servicio Autónomo de Registros y Notarías    | -             | 103        | 11         | <b>114</b> | <b>14,82%</b>   |
| Superintendencia de la Actividad Aseguradora | 1             | 32         | 16         | <b>49</b>  | <b>6,37%</b>    |
| Banca Comercial                              | -             | 12         | 13         | <b>25</b>  | <b>3,25%</b>    |
| Comisión Nacional de Casinos                 | -             | 15         | -          | <b>15</b>  | <b>1,95%</b>    |
| Superintendencia Nacional de Valores         | -             | 2          | -          | <b>2</b>   | <b>0,26%</b>    |
| <b>Total</b>                                 | <b>32</b>     | <b>315</b> | <b>422</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

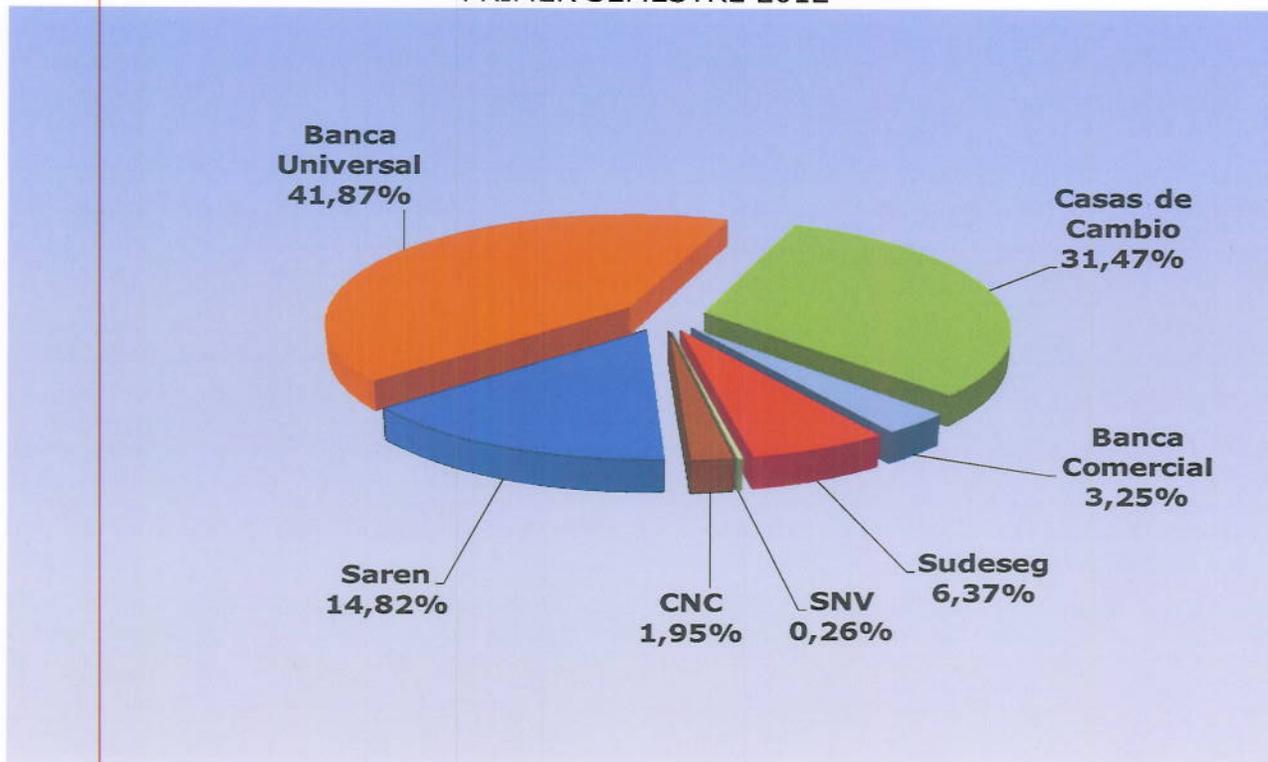
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO IV**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR SUBSISTEMA,  
SEGÚN NACIONALIDAD Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN  
PORCENTUAL CON RELACIÓN AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2012

| Subsistema                                   | Personas Naturales |             | Personas Jurídicas | Total      | Participación % |
|--|--------------------|-------------|--------------------|------------|-----------------|
|  | Venezolanos        | Extranjeros |                    |            |                 |
| Banca Universal                              | 204                | 19          | 99                 | 322        | 41,87%          |
| Casas de Cambio                              | 221                | 21          | -                  | 242        | 31,47%          |
| Servicio Autónomo de Registros y Notarías    | 57                 | 4           | 53                 | 114        | 14,82%          |
| Superintendencia de la Actividad Aseguradora | 34                 | 3           | 12                 | 49         | 6,37%           |
| Banca Comercial                              | 14                 | -           | 11                 | 25         | 3,25%           |
| Comisión Nacional de Casinos                 | 15                 | -           | -                  | 15         | 1,95%           |
| Superintendencia Nacional de Valores         | 2                  | -           | -                  | 2          | 0,26%           |
| <b>Total</b>                                 | <b>547</b>         | <b>47</b>   | <b>175</b>         | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**GRÁFICO II**  
PARTICIPACIÓN DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS  
POR SUBSISTEMA  
PRIMER SEMESTRE 2012



Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO V**  
EVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR  
REGIÓN, SEGÚN SEMESTRE Y SU RESPECTIVA VARIACIÓN PORCENTUAL  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012

| Región            | Semestre     |              | Variación %   |
|-------------------|--------------|--------------|---------------|
|                   | Primero 2011 | Primero 2012 |               |
| Los Llanos        | 2            | 14           | 600,00%       |
| Zuliana           | 55           | 128          | 132,73%       |
| Centro Occidental | 32           | 71           | 121,88%       |
| Insular           | 14           | 26           | 85,71%        |
| Guayana           | 27           | 39           | 44,44%        |
| Los Andes         | 78           | 110          | 41,03%        |
| Capital           | 309          | 321          | 3,88%         |
| Central           | 45           | 44           | -2,22%        |
| Nor-Oriental      | 20           | 16           | -20,00%       |
| <b>Total</b>      | <b>582</b>   | <b>769</b>   | <b>32,13%</b> |

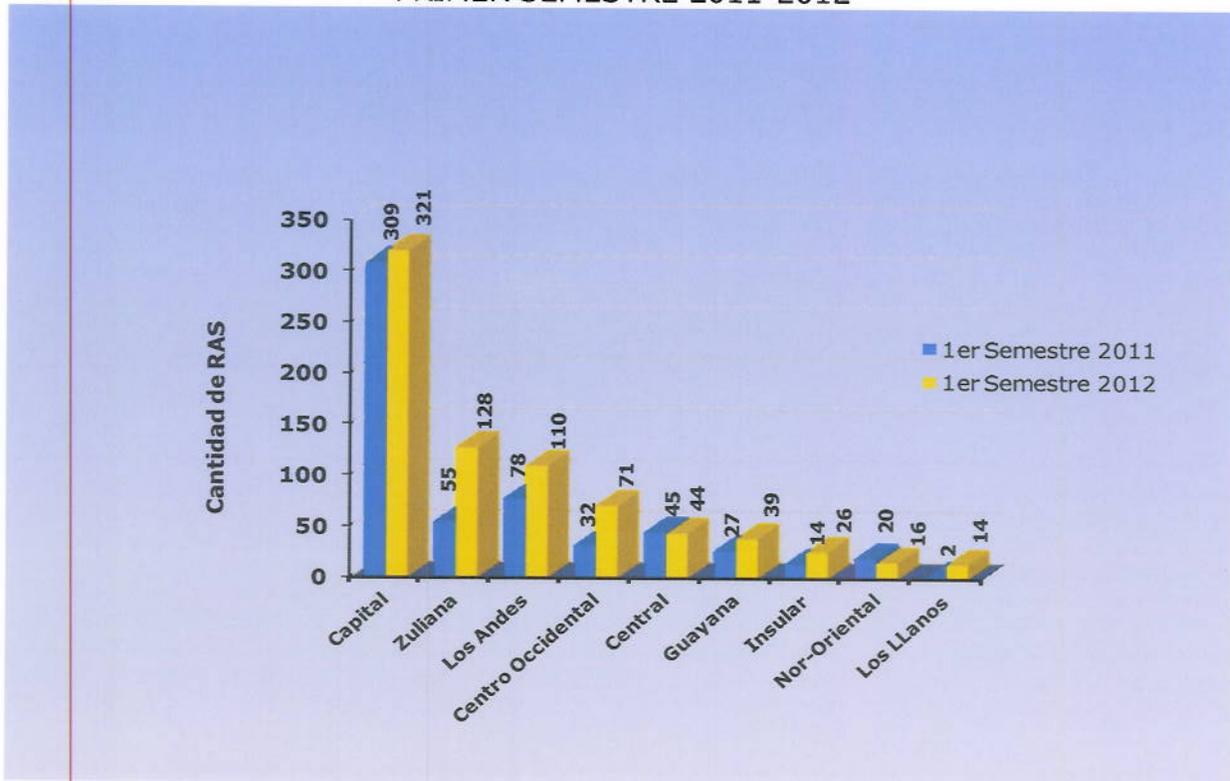
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO VI**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR REGIÓN,  
SEGÚN SUBSISTEMA Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN  
PORCENTUAL CON RELACIÓN AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2012

| Región            | Subsistema      |                 |            |           |                 |           |          | Total Región | Participación % |
|-------------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|-----------------|-----------|----------|--------------|-----------------|
|                   | Banca Universal | Casas de Cambio | Saren      | Sudeseq   | Banca Comercial | CNC       | SNV      |              |                 |
| Capital           | 104             | 130             | 50         | 23        | 12              | -         | 2        | 321          | 41,74%          |
| Zuliana           | 37              | 63              | 21         | 5         | 2               | -         | -        | 128          | 16,64%          |
| Los Andes         | 93              | 11              | -          | 5         | 1               | -         | -        | 110          | 14,30%          |
| Centro Occidental | 16              | 16              | 35         | 4         | -               | -         | -        | 71           | 9,23%           |
| Central           | 25              | 9               | -          | 5         | 5               | -         | -        | 44           | 5,72%           |
| Guayana           | 27              | 2               | 1          | 6         | 3               | -         | -        | 39           | 5,07%           |
| Insular           | 6               | -               | 5          | -         | -               | 15        | -        | 26           | 3,38%           |
| Nor-Oriental      | 11              | -               | 2          | 1         | 2               | -         | -        | 16           | 2,08%           |
| Los Llanos        | 3               | 11              | -          | -         | -               | -         | -        | 14           | 1,82%           |
| <b>Total</b>      | <b>322</b>      | <b>242</b>      | <b>114</b> | <b>49</b> | <b>25</b>       | <b>15</b> | <b>2</b> | <b>769</b>   | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**GRÁFICO III**  
COMPARACIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES  
SOSPECHOSAS POR REGIÓN  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012

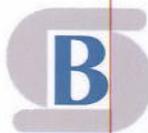


Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO VII**  
EVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS  
POR MES, SEGÚN SEMESTRE Y SU RESPECTIVA VARIACIÓN PORCENTUAL  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012

| Mes          | Semestre     |              | Variación %   |
|--------------|--------------|--------------|---------------|
|              | Primero 2011 | Primero 2012 |               |
| Enero        | 99           | 89           | -10,10%       |
| Febrero      | 90           | 80           | -11,11%       |
| Marzo        | 106          | 75           | -29,25%       |
| Abril        | 88           | 278          | 215,91%       |
| Mayo         | 149          | 155          | 4,03%         |
| Junio        | 50           | 92           | 84,00%        |
| <b>Total</b> | <b>582</b>   | <b>769</b>   | <b>32,13%</b> |

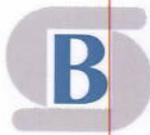
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.



**CUADRO VIII**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR ESTADO, SEGÚN  
NACIONALIDAD Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN  
PORCENTUAL CON RELACIÓN AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2012

| Estado           | Personas Naturales |             | Personas Jurídicas | Total      | Participación % |
|------------------|--------------------|-------------|--------------------|------------|-----------------|
|                  | Venezolanos        | Extranjeros |                    |            |                 |
| Distrito Capital | 140                | 19          | 35                 | 194        | 25,23%          |
| Zulia            | 96                 | 1           | 31                 | 128        | 16,64%          |
| Miranda          | 78                 | 5           | 39                 | 122        | 15,86%          |
| Táchira          | 59                 | 9           | 6                  | 74         | 9,62%           |
| Bolívar          | 22                 | 2           | 14                 | 38         | 4,94%           |
| Lara             | 21                 | 5           | 9                  | 35         | 4,55%           |
| Carabobo         | 21                 | 1           | 6                  | 28         | 3,64%           |
| Nueva Esparta    | 16                 | -           | 10                 | 26         | 3,38%           |
| Mérida           | 20                 | 1           | 3                  | 24         | 3,12%           |
| Falcón           | 7                  | -           | 12                 | 19         | 2,47%           |
| Anzoátegui       | 11                 | -           | 3                  | 14         | 1,82%           |
| Yaracuy          | 11                 | -           | 2                  | 13         | 1,69%           |
| Apure            | 12                 | -           | -                  | 12         | 1,56%           |
| Aragua           | 9                  | 2           | 1                  | 12         | 1,56%           |
| Barinas          | 9                  | 2           | -                  | 11         | 1,43%           |
| Vargas           | 4                  | -           | 1                  | 5          | 0,65%           |
| Cojedes          | 4                  | -           | -                  | 4          | 0,52%           |
| Portuguesa       | 4                  | -           | -                  | 4          | 0,52%           |
| Guárico          | 1                  | -           | 1                  | 2          | 0,26%           |
| Sucre            | 1                  | -           | 1                  | 2          | 0,26%           |
| Amazonas         | -                  | -           | 1                  | 1          | 0,13%           |
| Trujillo         | 1                  | -           | -                  | 1          | 0,13%           |
| <b>Total</b>     | <b>547</b>         | <b>47</b>   | <b>175</b>         | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

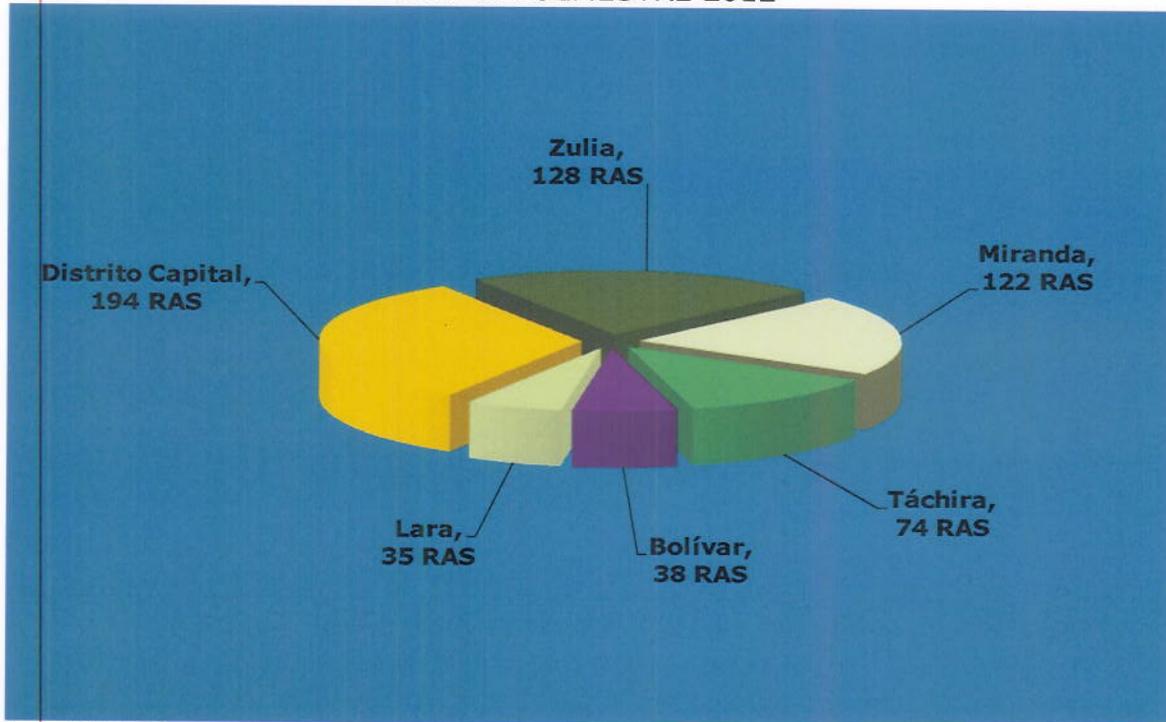


**CUADRO IX**  
**CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR**  
**ESTADO, SEGÚN CLASIFICACIÓN Y SU RESPECTIVA**  
**PARTICIPACIÓN CON RELACIÓN AL TOTAL**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**

| Estado           | Calificación |            |            | Total      | Participación % |
|------------------|--------------|------------|------------|------------|-----------------|
|                  | A            | B          | P          |            |                 |
| Distrito Capital | 14           | 75         | 105        | 194        | 25,23%          |
| Zulia            | 7            | 40         | 81         | 128        | 16,64%          |
| Miranda          | 3            | 46         | 73         | 122        | 15,86%          |
| Táchira          | 1            | 22         | 51         | 74         | 9,62%           |
| Bolívar          | 4            | 22         | 12         | 38         | 4,94%           |
| Lara             | -            | 21         | 14         | 35         | 4,55%           |
| Carabobo         | -            | 11         | 17         | 28         | 3,64%           |
| Nueva Esparta    | -            | 22         | 4          | 26         | 3,38%           |
| Mérida           | 1            | 10         | 13         | 24         | 3,12%           |
| Falcón           | -            | 18         | 1          | 19         | 2,47%           |
| Anzoátegui       | -            | 3          | 11         | 14         | 1,82%           |
| Yaracuy          | -            | 11         | 2          | 13         | 1,69%           |
| Apure            | 1            | 1          | 10         | 12         | 1,56%           |
| Aragua           | -            | 4          | 8          | 12         | 1,56%           |
| Barinas          | 1            | 2          | 8          | 11         | 1,43%           |
| Vargas           | -            | 1          | 4          | 5          | 0,65%           |
| Cojedes          | -            | 3          | 1          | 4          | 0,52%           |
| Portuguesa       | -            | -          | 4          | 4          | 0,52%           |
| Guaríco          | -            | 2          | -          | 2          | 0,26%           |
| Sucre            | -            | 1          | 1          | 2          | 0,26%           |
| Amazonas         | -            | 1          | -          | 1          | 0,13%           |
| Trujillo         | -            | 1          | -          | 1          | 0,13%           |
| <b>Total</b>     | <b>32</b>    | <b>317</b> | <b>420</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**GRÁFICO IV**  
**PRINCIPALES SEIS ESTADOS POR LOS CUALES SE REPORTARON**  
**ACTIVIDADES SOSPECHOSAS**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**



Base: 591 RAS; 76,85% del total recibido en el primer semestre de 2012.  
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO X**  
**CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR MES,**  
**SEGÚN CLASIFICACIÓN Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN**  
**PORCENTUAL CON RELACIÓN AL TOTAL**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**

| Mes          | Clasificación |            |            | Total      | Participación % |
|--------------|---------------|------------|------------|------------|-----------------|
|              | A             | B          | P          |            |                 |
| Enero        | 2             | 67         | 20         | 89         | 11,57%          |
| Febrero      | 1             | 57         | 22         | 80         | 10,40%          |
| Marzo        | 3             | 44         | 28         | 75         | 9,75%           |
| Abril        | 25            | 63         | 190        | 278        | 36,15%          |
| Mayo         | 1             | 57         | 97         | 155        | 20,16%          |
| Junio        | -             | 29         | 63         | 92         | 11,96%          |
| <b>Total</b> | <b>32</b>     | <b>317</b> | <b>420</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO XI**  
**CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR ACTIVIDAD**  
**ECONÓMICA, SEGÚN CLASIFICACIÓN Y SU RESPECTIVA**  
**PARTICIPACIÓN CON RESPECTO AL TOTAL**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**

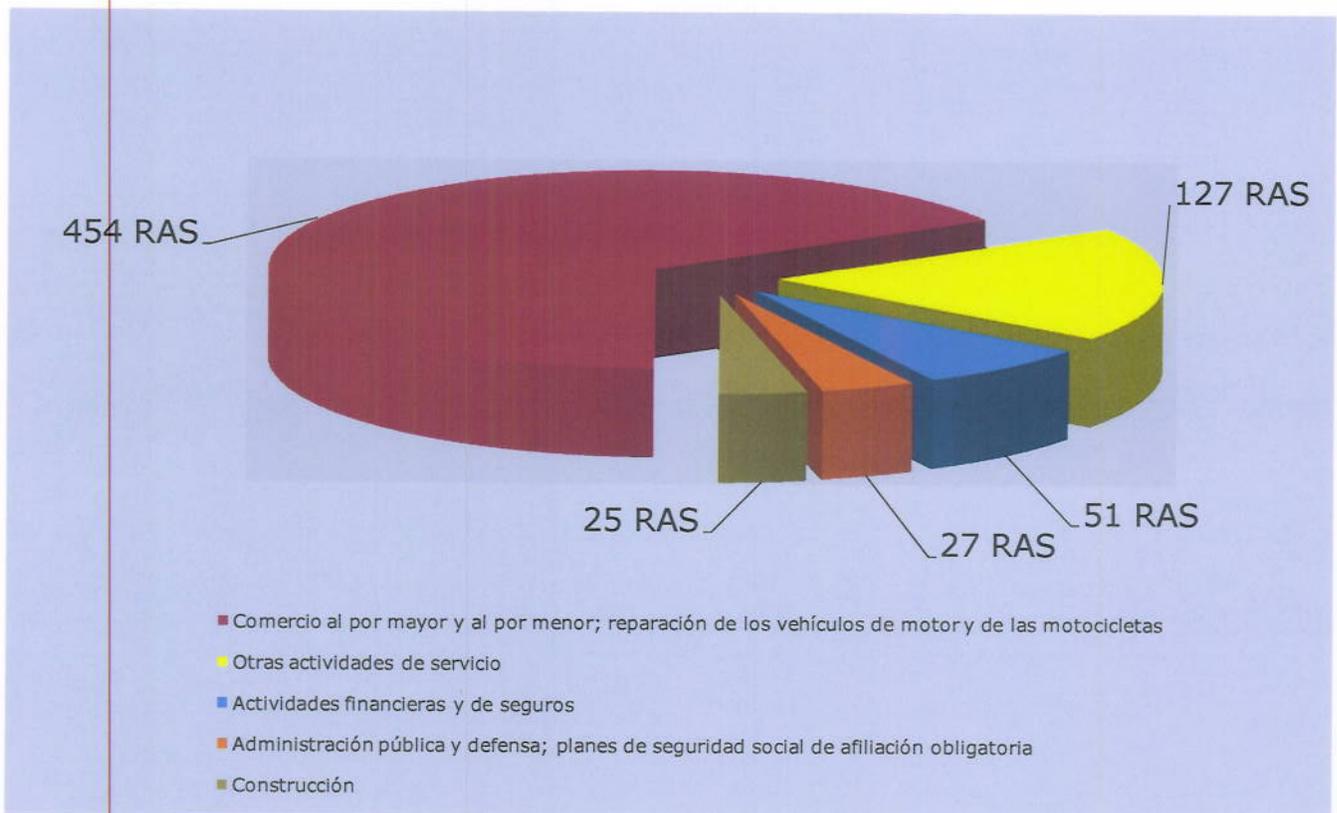
| Actividad Económica (*)  | Clasificación |            |            | Total      | Participación % |
|--|---------------|------------|------------|------------|-----------------|
|  | A             | B          | P          |            |                 |
| Comercio al por mayor y al por menor; reparación de los vehículos de motor y de las motocicletas   | 25            | 184        | 245        | 454        | 59,04%          |
| Otras actividades de servicio  | 3             | 62         | 62         | 127        | 16,51%          |
| Actividades financieras y de seguros   | 2             | 23         | 26         | 51         | 6,63%           |
| Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria   | -             | 2          | 25         | 27         | 3,51%           |
| Construcción   | -             | 6          | 19         | 25         | 3,25%           |
| Transporte y almacenamiento  | -             | 8          | 9          | 17         | 2,21%           |
| Actividades inmobiliarias  | -             | 6          | 8          | 14         | 1,82%           |
| Agricultura, sicultura y pesca   | -             | 4          | 6          | 10         | 1,30%           |
| No identificada  | -             | 5          | 4          | 9          | 1,17%           |
| Enseñanza  | -             | 3          | 4          | 7          | 0,91%           |
| Actividades de los hogares en calidad de empleadores, actividades indiferenciadas de producción de bienes y servicios de los hogares para uso propio | -             | 3          | 4          | 7          | 0,91%           |
| Industrias manufactureras  | 1             | 3          | 2          | 6          | 0,78%           |
| Servicios sociales y relacionados con la salud humana  | 1             | 4          | 1          | 6          | 0,78%           |
| Artes, entretenimiento y recreación  | -             | 2          | 3          | 5          | 0,65%           |
| Explotación de minas y canteras  | -             | -          | 2          | 2          | 0,26%           |
| Alojamiento y servicios de comida  | -             | 1          | -          | 1          | 0,13%           |
| Actividades Profesionales, científicas y técnicas  | -             | 1          | -          | 1          | 0,13%           |
| <b>Total</b>   | <b>32</b>     | <b>317</b> | <b>420</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

(\*) Código Industrial Internacional Uniforme (CIIU).

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

- La clasificación de los Reportes de Actividades Sospechosas por Actividad Económica, se realizó tomando en consideración la información aportada por los Sujetos Obligados sobre la actividad principal de la persona natural o jurídica señalada en los campos "**Actividad Económica**" y "**Descripción de la Actividad Realizada y del Motivo para ser Considerada Sospechosa**", del formulario de Reporte de Actividades Sospechosas.
- El 59,04% de las personas naturales y jurídicas reportadas en el primer semestre de 2012, se desempeñaban en actividades económicas clasificadas en la sección del CIU, "**Comercio al por mayor y al por menor; reparación de los vehículos de motor y de las motocicletas**".

**GRÁFICO V**  
PRINCIPALES CINCO ACTIVIDADES ECONÓMICAS SEÑALADAS EN LOS  
REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS  
PRIMER SEMESTRE 2012



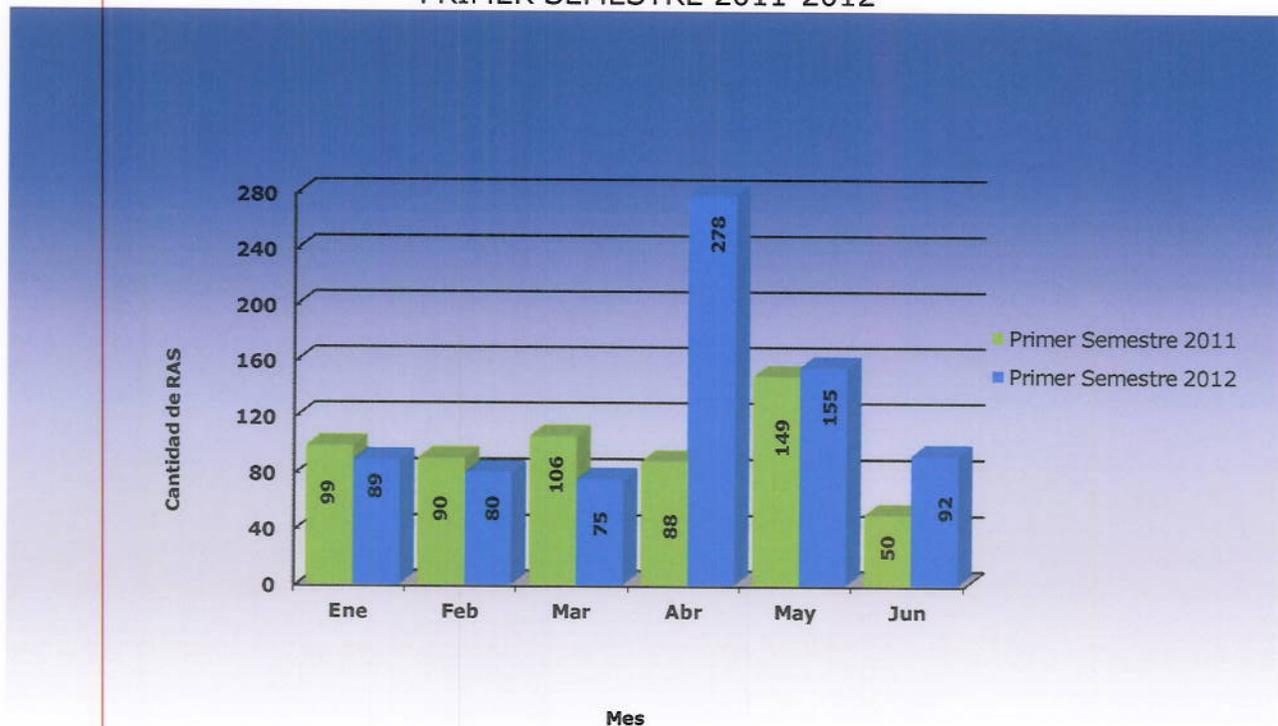
Base: 684 RAS; 88,94% del total recibido en el primer semestre de 2012.  
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**CUADRO XII**  
CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR MES,  
SEGÚN SUBSISTEMA Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN  
PORCENTUAL CON RELACIÓN AL TOTAL  
PRIMER SEMESTRE 2012

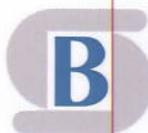
| Mes          | Subsistema      |                 |            |           |                 |           |          | Total      | Participación % |
|--------------|-----------------|-----------------|------------|-----------|-----------------|-----------|----------|------------|-----------------|
|              | Banca Universal | Casas de Cambio | Saren      | Sudeseq   | Banca Comercial | CNC       | SNV      |            |                 |
| Enero        | 34              | 31              | -          | 14        | 9               | 1         | -        | 89         | 11,57%          |
| Febrero      | 37              | 16              | 14         | 3         | 3               | 5         | 2        | 80         | 10,40%          |
| Marzo        | 41              | -               | 17         | 10        | 5               | 2         | -        | 75         | 9,75%           |
| Abril        | 108             | 124             | 29         | 6         | 4               | 7         | -        | 278        | 36,15%          |
| Mayo         | 67              | 37              | 37         | 12        | 2               | -         | -        | 155        | 20,16%          |
| Junio        | 35              | 34              | 17         | 4         | 2               | -         | -        | 92         | 11,96%          |
| <b>Total</b> | <b>322</b>      | <b>242</b>      | <b>114</b> | <b>49</b> | <b>25</b>       | <b>15</b> | <b>2</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**GRÁFICO VI**  
EVOLUCIÓN DE LA CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES  
SOSPECHOSAS POR MES, SEGÚN SEMESTRE  
PRIMER SEMESTRE 2011-2012



Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.



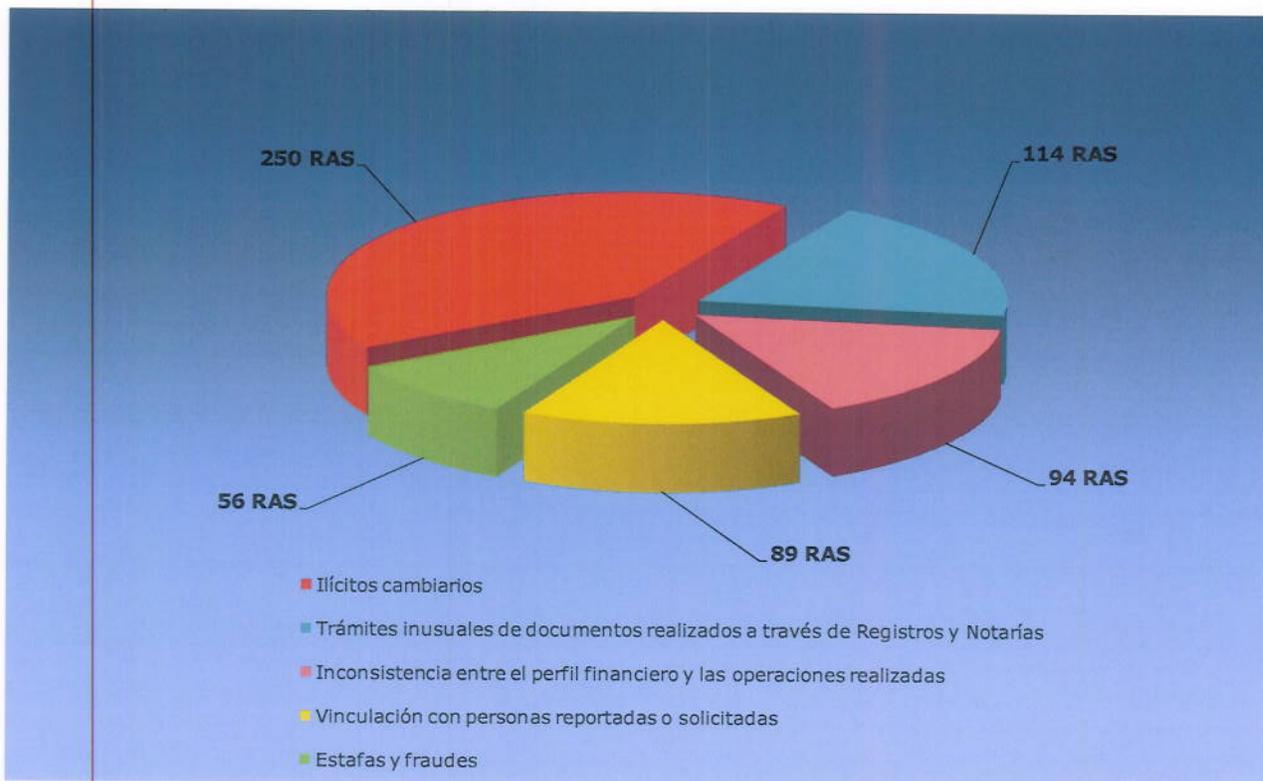
**CUADRO XIII**  
**CANTIDAD DE REPORTES DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS POR MOTIVO, SEGÚN**  
**CLASIFICACIÓN Y SU RESPECTIVA PARTICIPACIÓN CON RESPECTO AL TOTAL**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**

| Motivo del RAS (*)  | Clasificación |            |            | Total      | Participación % |
|---|---------------|------------|------------|------------|-----------------|
|   | A             | B          | P          |            |                 |
| Ilícitos cambiarios   | 24            | 52         | 174        | 250        | 32,51%          |
| Trámites inusuales de documentos realizados a través de Registros y Notarías      | -             | 103        | 11         | 114        | 14,82%          |
| Inconsistencia entre el perfil financiero y las operaciones realizadas            | 1             | 52         | 41         | 94         | 12,22%          |
| Vinculación con personas reportadas o solicitadas                                 | 3             | 19         | 67         | 89         | 11,57%          |
| Estafas y fraudes   | 1             | 20         | 35         | 56         | 7,28%           |
| Desconocimiento del origen y destino de los fondos                                | -             | 14         | 31         | 45         | 5,85%           |
| Noticia crimen  | 3             | 7          | 22         | 32         | 4,16%           |
| Otros   | -             | 20         | 4          | 24         | 3,12%           |
| Falsificación de documentos   | -             | 12         | 9          | 21         | 2,73%           |
| Solicitud de organismos nacionales o internacionales                              | -             | 2          | 19         | 21         | 2,73%           |
| Actitudes sospechosas al momento de efectuar operaciones en las agencias          | -             | 9          | 4          | 13         | 1,69%           |
| Empresas fachadas   | -             | 6          | -          | 6          | 0,78%           |
| Actividades realizadas sin autorización de organismos reguladores                 | -             | 1          | 1          | 2          | 0,26%           |
| Operaciones realizadas por zonas fronterizas o de alto riesgo en materia de LC/FT | -             | -          | 2          | 2          | 0,26%           |
| <b>Total</b>  | <b>32</b>     | <b>317</b> | <b>420</b> | <b>769</b> | <b>100,00%</b>  |

(\*) Agrupación propia de la UNIF.

Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

**GRÁFICO VII**  
**PRINCIPALES CINCO MOTIVOS SEÑALADOS EN LOS REPORTES**  
**DE ACTIVIDADES SOSPECHOSAS**  
**PRIMER SEMESTRE 2012**



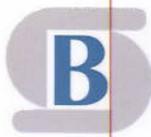
Base: 603 RAS, 78,41% del total recibido en el primer semestre de 2012.  
Fuente: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.

- ✚ La clasificación por Motivo del Reporte de Actividades Sospechosas, se realizó tomando en consideración la actividad u hecho principal descrito en el campo del formulario de Reporte de Actividades Sospechosas, denominado **“Actividad Realizada y del Motivo para Ser Considerada Sospechosa”**.

**CLASIFICACIONES, ACTIVIDADES ECONOMICAS, ZONAS GEOGRAFICAS**  
**Y NOMENCLATURA**

**Clasificación**

- La letra “A” caracteriza los casos que reúnen los elementos suficientes para ser sometidos a la consideración del Ministerio Público.
- La letra “B” caracteriza los casos que luego de ser sometidos a un proceso de análisis, a juicio de la UNIF no reúnen los elementos suficientes para



ser enviados al Ministerio Público y se mantienen en observación hasta tanto surjan nuevos elementos de riesgo.

- La letra "P" caracteriza los casos que al 30-06-2012, se encontraban en proceso de análisis por parte de la UNIF.

### **Actividades Económicas y Zonas Geográficas**

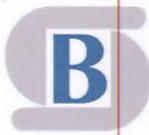
Las actividades económicas se agruparon según el Código Industrial Internacional Uniforme (CIIU).

Los Estados se agruparon por regiones, según clasificación del Instituto Nacional de Estadística (INE) de la siguiente manera:

- Capital (Área Metropolitana, Vargas y Miranda)
- Los Andes (Barinas, Mérida, Táchira, y Trujillo)
- Zuliana (Zulia)
- Centro Occidental (Falcón, Lara, Portuguesa, Yaracuy)
- Central (Aragua, Carabobo y Cojedes)
- Los Llanos (Apure y Guárico)
- Nor-Oriental (Anzoátegui, Monagas y Sucre)
- Insular (Nueva Esparta)
- Guayana (Amazonas, Bolívar y Delta Amacuro).

### **Nomenclatura**

- SUDEBAN: Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario.
- UNIF: Unidad Nacional de Inteligencia Financiera.
- SUDESEG: Superintendencia de la Actividad Aseguradora.
- SNV: Superintendencia Nacional de Valores.
- FOGADE: Fondo de Protección Social de los Depósitos Bancarios.
- SENIAT: Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria.
- SAREN: Servicio Autónomo de Registros y Notarias.
- CNC: Comisión Nacional de Casinos.
- BANAVIH: Banco Nacional de Vivienda y Hábitad.

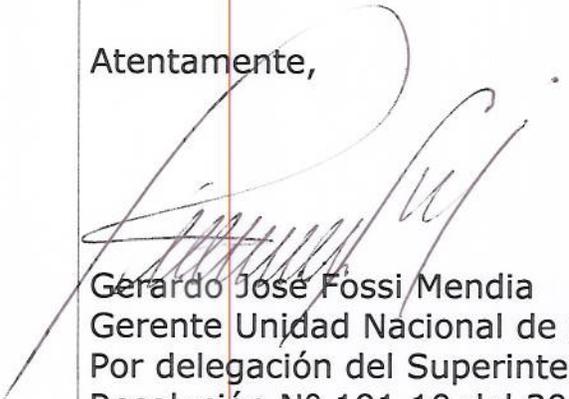


- **SOGAMPI: Sociedad Nacional de Garantías Recíprocas para la Mediana y Pequeña Industria.**

Esperando que la información suministrada sea de utilidad y cumpla con el objetivo primordial de establecer una retroalimentación adecuada y oportuna entre este Organismo, sus entes supervisados y otros Organismos para coadyuvar en la lucha contra la Legitimación de Capitales, el Financiamiento al Terrorismo y otros delitos.

Sin otro particular a que hacer referencia, queda de usted.

Atentamente,



Gerardo José Fossi Mendia  
Gerente Unidad Nacional de Inteligencia Financiera  
Por delegación del Superintendente  
Resolución N° 191.10 del 30/4/2010  
G.O. N° 39.423 del 13/5/2010